

L. dz. WP/341/469/III/2010/P

Katowice, dnia 30.03.2010r.

Nr sprawy: 29/III/2010/WP

Dotyczy: Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Przebudowę nawierzchni jezdni ulicy Krucej w Katowicach.**

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach jako zamawiający działając zgodnie z wymogami art. 92 ust.2 ustawy Pzp, informuje, że w/w postępowaniu:

1. W wyznaczonym terminie oferty przetargowe złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1

„WADROX” S.A.

ul. Bór 180, 42-200 Częstochowa

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

MPRD Spółka z o.o.

ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska

Oferta nr 3

„DROGOMEX” Spółka z o.o.

ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków

Zakład w Dąbrowie Górniczej

ul. Koksownicza 2, 42-530 Dąbrowa Górnicza

Oferta nr 4

STRABAG Spółka z o.o.

ul. Parzeniewska10, 05-800 Pruszków

Oferta nr 5

POLDIM Spółka Akcyjna

ul. Kochanowskiego 37A, 33-100 Tarnów

Oferta nr 6

SKANSKA S.A.

ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe

„M +” Spółka z o.o.

ul. Strzelecka 13B, 47-230 Kędzierzyn Koźle

Oferta nr 8

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg

„DROGOPOL – ZW” Spółka z o.o.

ul. Siemianowicka 52 d, 40-301 Katowice

Oferta nr 9

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo

Robót Drogowych w Katowicach Spółka z o.o.

ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice

Oferta nr 10

EUROVIA POLSKA S.A.

Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5,
55-40 Kobierzyce

2. Do realizacji tego zamówienia wybrana została oferta Nr 8 Firmy:

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg

„DROGOPOL – ZW” Spółka z o.o.

ul. Siemianowicka 52 d, 40-301 Katowice

Cena ofertowa (z VAT): **561.818,25zł**

słownie: **pięćset sześćdziesiątjedentysięcyosiemsetosiemnaście złotych 25/100**

Termin realizacji całości robót – w ciągu **10 dni kalendarzowych** od dnia przekazania placu budowy

Okres rękojmi na całość wykonanych robót – **36 miesięcy** od daty odbioru końcowego

3. Uzasadnienie wyboru:

Ofertę wybrano jako najkorzystniejszą ponieważ jest zgodna z ustawą Pzp, spełnia wszystkie wymagania i warunki zamawiającego zawarte w SIWZ dla Wykonawców oraz uzyskała najwyższą ilość punktów wyliczonych wg kryteriów punktowych.

4. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (nie podlegających odrzuceniu):

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena (waga 95% - max 95 pkt.)	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji (waga 5% - max 5 pkt.)	<u>RAZEM</u>
1	75,233	1,500	76,733
2	56,116	3,000	59,116
3	64,763	2,250	67,013
4	63,824	2,813	66,637
5	61,490	1,500	62,990
6	81,086	2,250	83,336
7	63,088	2,143	65,231
8	95,000	4,500	99,500
9	79,634	5,000	84,634
10	71,295	3,750	75,045

Zamawiający:

.....
Dyrektor MZUiM
mgr inż. Piotr Handwerker

Zamieszczono:

1. Strona internetowa
2. Tablica ogłoszeń – Pawilon „C”
3. WP a/a sprawy